

**30. oktober 2017**

[f\\_plan@faxekommune.dk](mailto:f_plan@faxekommune.dk)

**Faxe Kommune  
Frederiksgade 9  
4690 Haslev**

DN-Faxes høringssvar til Kommuneplantillæg nr. 13 og Lokalplan 300-46

**”Udvidelse af Faxe Ladeplads lystbådehavn og rekreative faciliteter på sydstranden”**

## **DN-Faxe mener**

- **At ”De Hvide Dronninger” som 80 lange og 5½ meter høje beton- og trækonstruktioner ikke hører hjemme på Strandvejen i Faxe Ladeplads**
- **At konstruktionerne æstetisk og landskabsmæssigt er alt for voldsomme**
- **At konstruktionerne vil forstyrre og spærre for de i dag flotte og enestående udsigter til Jungshoved, Møn, Stevns og i det hele taget til Faxebugten som sådan**
- **At konstruktionerne ifølge rapporter fra Rambøll ikke har nogen funktion som Kystbeskyttelse og dermed er overflødige.**
- **At de funktioner og aktiviteter som tænkes udført fra konstruktionerne kan gennemføres fra den udvidede Lystbådehavn**
- **At den nødvendige kystsikring og sikring af Strandvejen skal ske med sandfodring som anbefalet af Rambøll**
- **At Faxe Kommune tilsyneladende ikke har myndighed til at arealplanlægge for søterritoriet og at konstruktioner der opføres på søterritoriet skal sagsbehandles og afgøres af Kystdirektoratet**

## Generelle bemærkninger

Generelt finder vi, at projektet er alt for omfangsrigt og for stort i forhold til størrelsen af Faxe Ladeplads. Faxe Ladeplads er en lille by med knap 2900 indbyggere. Lokalområdet rummer ikke særligt mange huse, og projektet omkring 2 (4) dronninger, strandpromenade, 5 betonflader langs promenaden og flere ponton-øer ude i vandet virker overdrevet i forhold til både befolkning, turismesøgning, områdets størrelse og det konkrete planareal. Der er jo nærmest tale om at betonlægge hele stranden og udsigten med.

Formålet om at kystsikre området er forståeligt. Men det fremgår ikke direkte af planforslagene, at dette alene vil kunne opnås med simpel sandfodring. Af tidligere udførte rapporter fra Rambøll fremgår det tydeligt at de ”Hvide Dronninger” som hølfer ikke har nogen funktion som kystsikring og at Rambøll klart anbefaler en løsning med sandfodring af en strand uden hølfer og at en reetablering af en strand ved strandfodring vil øge værdien for området som attraktivt udflugtsmål, men også som beskyttelse af Strandvejen under forhold med høje bølger og høj vandstand. Se note sidst i høringsbrevet. Kystdirektoratet arbejder generelt ud fra at finde de mest skånsomme kystsikringsløsninger. Her går Faxe Kommune den stik modsatte vej med den mest indgribende løsning, der omfatter så meget beton, at store dele af området og udsigten dækkes.

Det er forståeligt, at man ønsker at sikre indsejlingen til havnen, og måske er der også et grundlag for at udvide Lystbådehavnen. Der ses dog ingen redegørelse for dette behov og ingen tal der kan bekræfte behovet for en udvidelse af havnen. Men hvis havnen udvides, er der i lokalplanen anført en

række byggefelter som netop kan rumme de faciliteter der ellers bygges ind i de hvide dronninger, så som grejopbevaring, toiletter, samlingsrum m.m. Det virker derfor helt uhørt, at søterritoriet skal tages i brug til sådanne formål. Særligt når der alligevel planlægges for en ændring og udvidelse af havnearealet.

I forhold til de i lokalplanen omtalte pontoner er der tale om en ”tivolisering” af søterritoriet, som vi mener slet ikke kan indgå i planlægningen. Hvis en ponton vurderes meget væsentlig, kan der søges en midlertidig tilladelse til en enkelt ponton i sæsonen. Men det er forhold, som vi mener der hverken efter lovgivningen kan planlægges for, eller som landskabeligt passer ind i området. Aktiviteterne må kunne indpasses omkring havnen, og områder planlagt til havneformål.

Generelt har DN-Faxe ikke noget imod at kystvejen kystsikres og ser gerne at stranden forsøges genoprettet med sandfodring. I det omfang en kystsikring af Strandvejen også kan give plads til udsigtspladser, grillsteder m.m. er det naturligvis en god idé. Men vi ønsker ikke, at strandarealet inddrages til en ny betonsti og 5 betonpladser til grill mv.

Ifølge Kommuneplantillægget side 3-4 har den foreløbige borgerinddragelse resulteret i en generel opbakning til etablering af kystbeskyttelse og genopretning af stranden samt til en udvidelse af lystbådehavnen med udformning af faciliteter, der gør havnen attraktiv og hyggelig for ophold. Borgerinddragelsen viser dog samtidig også **stor skepsis** i forhold til ”De Hvide Dronninger”:

*Spærrer for den frie udsigt over bugten – drift og vedligeholdelse – sikkerhed – belysning om natten – kan de holde til det hårde vejr – påvirkning af fuglelivet på og omkring høfderne – valg af farve og maling – parkeringsforhold – sedimenttransport – ??*

**DN - Faxe deler disse bekymringer fra befolkningen i Faxe Ladeplads omkring etablering af ”De Hvide Dronninger” og vi ønsker at alle bestemmelser om disse konstruktioner udtages af de to plandokumenter.**

---

**Danmarks Naturfredningsforening** skal samtidig gøre opmærksom på, at Faxe Kommune tilsyneladende **ikke** har myndighed til at arealplanlægge for søterritoriet og at konstruktioner der opføres på søterritoriet skal sagsbehandles og afgøres af Kystdirektoratet. Således fremgår det af den kommenterede plan (Helle Tegner Anker, 2013), at der er hjemmel til at planlægge for visse områder af søterritoriet, hvis vandområderne er udpeget og afgrænset som byomdannelsesområde og dels skal det være inden for eller i tilknytning til en havns dækkende værker. Den omfattende planlægning på søterritoriet i Faxe falder uden for disse kriterier.

Det betyder at ”Dronningerne” og pontonerne slet ikke kan planlægges for på denne måde, og at rammeområderne i kommuneplantillægget og lokalplanen skal tilpasses til kun at omfatte landdelen og havnedelen.

Samtidig gøres opmærksom på, at havnen ikke bør udlægges til rekreative formål alene, når det fremgår at den også omfatter erhvervshavn/fiskerihavn. Så bør det være erhvervsformål/havneformål eller en opdeling af havnen.

Som supplement til ovenstående generelle og principielle bemærkninger har DN-Faxe følgende bemærkninger til forskellige forhold i de to Planforslag:

---

#### **Bemærkninger til kommuneplantillæg nr.13 for Faxe kommune:**

Baggrunden for tillægget er et ønske om at udvide lystbådehavnen og erhvervshavnen samt sikre stranden mod bølgeoverskyl og bidrage til flere rekreative faciliteter langs stranden.

**Rammeområde FL-R7** udlægges til lystbådehavn og rekreativt område. Af lokalplanen fremgår det ligeledes at rammeområdet skal anvendes til fiskerihavn. Rammeområdet kan dermed ikke kun udlægges til rekreativt område. I stedet skal rammeområdet udlægges til havneformål – fiskerihavn og

lystbådehavn. Dermed bør rammen ændres, for dels at sikre at rammens formål også afspejler formålet og at lokalplanen ikke er i strid med kommuneplantillægget.

I forhold til rammeområdets afgrænsning kan der ikke kommuneplanlægges på søterritoriet men alene for havnens moler og inden for havnens ydre værker. Således er rammeområdets afgrænsning ikke i overensstemmelse med lovgivningen.

For rammeområde FL-R3 gælder det ligeledes at området ikke kan omfatte arealer på søterritoriet.

Som planloven er i dag, kan der som udgangspunkt heller ikke lokalplanlægges for kystsikring.

Rammeområdets afgrænsning skal således tilrettes så det ikke dækker arealer på søterritoriet.

Det betyder også når rammeområdets areal tilpasses, at bebyggelsesprocenten skal justeres. Hvis den planlagte promenade og andet der planlægges bebygget eller udlagt med beton indregnes vil det formodentlig dække en uhørt stor procentdel af arealet. Det er uklart af materialet, om den nye strandpromenade tænkes placeret nede på stranden eller oppe på den eksisterende strandvej langs den eksisterende vej. Det bør være helt tydeligt af planerne, hvad det er for et projekt der konkret planlægges for.

#### Kystnærhedszonen:

Inden for kystnærhedszonen er der jf. planloven krav om en særlig planlægningsmæssig eller funktionel begrundelse for planlægning. Hvor der i kommuneplantillæg og lokalplan fremgår ønsker om mere turisme og flere faciliteter i området, er der ikke nærmere redegjort for dette behov. Hvad er behovet for en større lystbådehavn, hvad er behovet for en strandpromenade på stranden og hvorfor kan den ikke integreres som en del af kystvejen, hvad er behovet for at planlægge for bølgebrydere og hvad er behovet for at bølgebryderen skal rumme faciliteter der lige såvel kan placeres på et havneareal? Og hvorfor kan de ønskede bygninger ikke placeres andet steds i området på land?

I forhold til kystbeskyttelsesloven ses projektet ikke at respektere den strategi der sætter de overordnede rammer for Kystdirektoratets arbejde og som der refereres til i kommuneplantillægget. Det er muligt at Kystdirektoratet skal vurdere VVM-spørgsmålet ift. kystbeskyttelsesplanlægningen, men kommunen er VVM-myndighed på land og skal således formodentlig selv screene projektet i forhold til denne del. Kommunen bør i den anledning samarbejde med Kystdirektoratet således at det samlede projekt screenes som netop et samlet projekt.

#### Kommuneplanens øvrige retningslinjer:

Umiddelbart virker projektet som værende i strid med kommuneplanens retningslinjer for sikring af de landskabelige interesser. Der er netop tale om større tekniske anlæg, der gøres endnu større ved at integrere unødvendige funktioner i dem. Funktioner der lige såvel kan placeres på havnen. Dermed ses der ikke at være anvendt en udformning der skæmmer landskabet mindst muligt.

I forhold til kommuneplanens retningslinjer for friluftsområder, ses kommuneplantillæg og lokalplan ligeledes at være i strid med rammen, idet der netop sker en forringelse af områdernes landskabsmæssige kvalitet i udviklingen af de friluftsmæssige og rekreative faciliteter.

Der ses også at være uoverensstemmelse med retningslinje 4.5.1.3 idet dronningerne vil påvirke sandaflejringen nedstrøms med mulig påvirkning af Natura 2000 område nr.168 syd for Faxe Ladeplads, hvilket der bør redegøres nærmere for.

Miljømæssigt har Faxe Kommune ifølge Kommuneplantillægget foretaget en screening og vurderet, at planerne ikke skal miljøvurderes. Vi mener at det er en noget uforståelig konklusion på baggrund af projekternes størrelse. I denne forbindelse vil vi specielt gøre opmærksom på, at Faxe Bugt hele året er en vigtig furageringslokalitet for mange kyst- og havfugle, herunder for en væsentlig bestand af **Stor Skallesluger**, som er rødlistet i kategori VU (Sårbar). Vi mener at der burde have været foretaget en miljøvurdering af dette emne i forhold til de stærkt forstyrrende fritidsaktiviteter, som der planlægges for omkring betonhøfderne ”De Hvide Dronninger” og pontonøerne.

### Om lokalplan 300-46:

Der gælder samme bemærkninger som under kommuneplantillæg om lokalplanens afgrænsning ud på søterritoriet og at lokalplanen er i strid med kommuneplanen.

I forhold til lokalplanens bonusvirkning som den fremgår af § 2.5 ses den ikke at være tilstrækkelig detaljeret. For at en lokalplan kan tillægges bonusvirkning er det et krav, at lokalplanen er lige så detaljeret som havde der været tale om en landzonetilladelse. Men eftersom placeringen af strandpromenaden ikke er nærmere angivet, ej heller de 5 x 100 m<sup>2</sup> store betonområder langs promenaden og de nærmere faciliteter der tænkes placeret langs strækningen m.v. er angivet, ses der ikke at være en sådan detaljerings grad at bonusvirkning kan tillægges.

Samtidig virker § 2.6 mystisk. Det fremgår således, at hvis der ønskes opført anden bebyggelse eller anlæg i området i landzone som ikke er omfattet af lokalplanen, så kræves der fortsat landzonetilladelse. Men eftersom lokalplanen forhåbentlig netop skal være udtømmende omkring hvilke anlæg der kan bygges PÅ STRANDEN – for at den kan tillægges bonusvirkning, vil øvrige byggerier og anlæg være i strid med lokalplanen, og en sådan landzonetilladelse altså ikke lovligt kunne meddeles. Derfor bør § 2.6 udgå af lokalplanen.

Boligformål harmonerer ikke med havneformål. Det bør derfor overvejes at undtage boligen fra lokalplanområdet. I det omfang der planlægges for at boligen på sigt skal indgå til havneaktivitet, kan boligen indgå i lokalplanområdet uden bestemmelser. Lokalplanen gør ikke nuværende lovlig anvendelse ulovlig, men vil sikre, at i det omfang boligen ønskes ændret, så skal det være til havnerelaterede formål.

Af lokalplanen fremgår det, at den sydligst placerede parkeringsplads planlægges placeret på en strækning der i dag er strand og at et grønt område omlægges til parkering. Det er ikke rimeligt eller forståeligt, at en ny udvikling til turismeformål skal foregå ved at inddrage strandarealer eller grønne områder til parkering eller mere betonbyggeri.

Danmarks Naturfredningsforening er imod pontonøerne. Pontonøer på søterritoriet ligger uden for planlovens § 15, der er et udtømmende katalog for hvad der kan lokalplanlægges for. Der kan desuden ikke laves planer for søterritoriet og den del af planerne må udgå. Det samme gælder i princippet for de hvide dronninger. Derfor skal både pontoner og høfder udgå af lokalplanen og rammeområdeafgrænsningen tilpasses efter dette.

Det fremgår af lokalplanes bestemmelse § 4 at der kan ske udstykning. Det er imidlertid i strid med reglerne om strandbeskyttelseslinjen, og i det omfang bestemmelsen sigter på arealer beliggende inden for strandbeskyttelseslinjen bør den tilrettes i overensstemmelse med de gældende regler.

### Strandbeskyttelseslinjen

I forhold til hvad der kan dispenseres til i forbindelse med lokalplanen så er reglerne sådan uden for havnen, at der kan dispenseres fra strandbeskyttelsen til placering af mindre faciliteter langs stranden for klubber, foreninger og institutioner. Grillpladserne m.v. på stranden er ikke til klubber og foreninger men til turister og almindelige borgere og de er derfor ikke omfattet af dispensationsmuligheden.

### Natura 2000 mv.:

Er der lavet modellering af hvordan hydrologien bliver efter opsætning af 2-4 dronninger? Der vil måske (?) blive aflejret sand på stranden, men hvordan vil ændringen af strøm påvirke resten af kysten syd for, hvor der bl.a. ligger et marint Natura 2000 område nr. 168. Der er også et sommerhusområde og Strandegård Dyrehave, som påvirkes af strømforholdene syd for havnen og høfderne.

Hvordan vil dronningehøfderne sikre mod klimaændringerne og den påvirkning der er fra storme og højvande, da de jo stikker ud fra stranden, men ikke er et dige.

Lavbundsområde: Lavbund – kommunen udtager stranden som lavbund, hvilket jo ikke ændrer på, at området stadig er lavbund, og stranden jo ligger i kote 0. Hvordan kan man det?

De påtænkte ”Dronninger” planlægges i stort omfang beklædt med træ og udført med store træflader til at gå og ligge på. Der fremgår af beskrivelser af konstruktionerne at dette påtænkes udført med Azorbé – træ, også kaldet jerntre, hvilket er en meget robust, men også sjælden regnskovstræsart, som man generelt bør begrænse anvendelsen af. Vi ser ingen begrundelse for at planlægge med anvendelse af regnskovstræ i de påtænkte konstruktioner. Det samme gælder i øvrigt også for Lystbådehavnen, hvor lokalplanen desværre heller ikke omhandler bæredygtighedsaspekter i forhold til konstruktioner og vedligeholdelse.

Note: uddrag af Rambøll-rapport

---

## **Rambøll Rapport**

**28-02-2017**

**Faxe Ladeplads Kystbeskyttelse  
Projektforslag for anbefalet  
strandløsning**

### **INDLEDNING**

Faxe Kommune ønsker at etablere en strand – med eller uden konstruktioner – på strækningen fra lystbådehavnen til Faxe Å. Formålet er primært at reducere bølgeoverskyl på Strandvejen – sekundært at etablere en badestrand.

### **ANBEFALEDE LØSNING**

Faxe Ladeplads strand er blevet eroderet over mange årtier. Reetablering af en strand ved strandfodring vil øge værdien for området som attraktivt udflugtsmål, men også som beskyttelse af strandvejen under forhold med høje bølger og høj vandstand.

Der er i ref. [2] undersøgt 3 forskellige løsningsforslag til etablering af en bredere sandstrand.

En strand der bliver etableret uden høfder vil give den mest naturligt udseende kyststrækning uden visuelle gener og forhindringer for badegæster. Ulempen ved denne løsning er dog vedligeholdelsesomkostningerne, da der må forventes at skulle vedligeholdelsesfodres for på længere sigt at bibeholde stranden. De udførte hydrauliske beregninger har dog vist, at der ikke er stor forskel på den nødvendige vedligeholdelsesfodring på en strand med og uden høfder.

### **Løsning 1 – Strand uden høfder**

Simuleringerne med løsningsforslaget, hvor der fodres med sand uden at der etableres yderligere hårde kystsikringskonstruktioner, omtalt som forslag 1 – Strand uden konstruktioner, viser at denne løsning fungerer godt på stedet, fordi stranden ligger forholdsvis stabilt efter etablering ved strandfodring. Det er vurderet at der skal vedligeholdelses-sandfodres med gennemsnitligt ca. 3000m<sup>3</sup> til 5000m<sup>3</sup> om året for at bibeholde stranden i den størrelse, der er lagt op til. Dog skal det bemærkes at sandfodringsmængderne er gennemsnitsmængder og at erosion er meget afhængig af de aktuelle vind- og bølgeforhold de enkelte år. Det anbefales at det løbende vurderes om den benyttede vedligeholdelsesmængde skal justeres.

*Løsning 1 er den billigste løsning, og er den løsning som umiddelbart vurderes at være nemmest at få godkendt hos Kystdirektoratet.*

**Rambøll vil derfor anbefale løsning 1 som den foretrukne løsning, hvor etableringsomkostninger begrænses og visuelle gener undgås.**

Kyststrækningen syd for Lystbådehavnen er i perioder med hårde vejr- og bølgeforhold dynamisk med sedimenttransport langs kysten. Alt efter vindens retning og styrke vil der være langsgående sedimenttransport eller tværgående sedimenttransport som transporterer sand væk fra stranden enten til nedstrøms kyststrækninger eller på dybere vand. I mere gennemsnitlige forhold er transporten ret begrænset og kysten er forholdsvis stabil. Kun i situationer med voldsomt vejr vil der ske en betydelig ændring i kysten.

Dog skal det også nævnes at de forskellige strækninger af stranden ændrer sig forskelligt i forbindelse med de forskellige vejr-situationer. Der kan være situationer, hvor der opstår aflejring på en strækning af stranden mens der vil være erosion på en anden strækning af stranden efter samme periode. Vedligeholdelsesfodringen af stranden bør tilpasses til de aktuelle forhold.

Løsning 2 og løsning 3 vedrører henholdsvis en strandfodring med to høfder og en strandfodring med en ny havnemole som skal fungere til at skabe et større sediment-bypass forbi den eksisterende havn. Da kyststrækningen kun er påvirket af en moderat langsgående sedimenttransport *har høfderne ikke en stor effekt på stabiliteten af stranden.*  
*Modelberegningerne viser, at der er omtrent det samme behov for vedligeholdelsesfodring som i forslaget uden høfder.*

Beregningerne for løsningsforslag 3 har vist, at bypassmolen ikke giver en stor forbedring i forhold til forslaget uden mole. Der vil derfor ikke være nogen gevinst for selve stranden at etablere en bypassmole. Samlet set viser beregningerne, at der er det samme behov for vedligeholdelsesfodring som i forslag 1.

Vedrørende løsningsforslag med bypassmolen skal det nævnes at de store mængder tang som nu samler sig og oprenses ved sejltredden sandsynligvis vil blive transporteret forbi indsejlingen og langs molen og hen til stranden ved etablering af forslaget. Her vil tangen enten lægge sig på stranden eller bliver skyllet væk ved af en kombination af høje bølger og en forhøjet vandstand.

Det er blevet observeret at tang der lægger sig på det lille stykke strand ved den eksisterende høfde ikke bliver liggende men bliver skyllet væk ved næste højvande, hvilket også kan blive tilfældet ved den udvidede strand, men det må forventes at større mængder vil samle sig og blive liggende.

---

Venlig hilsen

Danmarks Naturfredningsforening i Faxe Kommune

Palle Ystrøm  
Villavej 23, 4690 Haslev  
Formand

[www.dn.dk/faxe](http://www.dn.dk/faxe)